

UVODNI KOMENTAR

Minister je predlog strokovne komisije zavrnil in jo vrnil v ponovno obravnavo. Ministru se za to potezo zahvaljujem, očitno pozna Seviq Brežice z vidika dosedanjega delovanja bolje od komisije in meni, da je prijavljen program kvaliteten, strateški načrt pa da vsebuje vizijo razvoja in raznolikost glasbenih zvrsti. Da komisija mnenja ni spremenila in je vztrajala pri svoji prvotni oceni, pomeni aroganco komisije in ignoranco ministra. Ocena strokovne komisije ni vedno strokovna, kot kaže nadaljevanje tega poročila. Glede strokovnosti se načeloma strinjam, »*da je strokovna komisija skrbno in premišljeno sestavljena iz referenčnih strokovnjakov iz glasbenega področja tako, da zagotavlja najvišjo stopnjo strokovnega in etičnega presojanja*«, kot je zapisal minister v neki drugi zadevi (odgovor na tožbo opr. št. I U 843/2021 z dne 28.6.2021), ne pa glede etičnega presojanja. Ni pa nujno, da visoka strokovnost pomeni tudi integriteto, neodvisno strokovno mnenje in korektno oceno. Iz zgodovine dobro vemo, da strokovnost sama po sebi in brez drugih vsebin še ne zagotavlja pozitivnega.

Izpad iz sofinanciranja pomeni veliko ekonomsko škodo, zaradi katere programa ne moremo izvesti kot načrtovano. Če bo sodišče presodilo upravičenost naše tožbe, bo to dodatno bremenilo ministrstvo. Ne gre spregledati, da sta bila predstavljen koncept in vsebina prijavljenega programa oblikovana skrajno ergonomično. Ne gre spregledati, da je programski razpis zahtevnejši od projektnih, ker zahteva vključevanje vsaj treh različnih programskih sklopov, ki jih v razpisu določi ministrstvo. Ne gre spregledati, da smo prijavi zares dober program s koproducenti in partnerji kot so Radiotelevizija Slovenija, ZKP RTVS, šole, kulturni in razvojni lokalni zavodi in da bi po neki logiki ta razpis morali dobiti. Če ministrstvo potisne prireditelja, ki je uspel spisati zahtevno programsko prijavo, v položaj, ko te ne bo mogel izvesti, mu tudi v primeru, da bo uspel pri projektnih razpisih, amputira strateško pomembne vsebine za slovensko kulturo. In prav to se dogaja, vendar ne zaradi ministrstva ali kulturnega modela, ampak zaradi nestrokovne ocene strokovne komisije.

Ob tem ministrstvo zmotno meni, da sem odprto pismo Univerzi v Ljubljani napisal, ker smo izpadli iz razpisa. Ne, odprto pismo sem napisal, ker je treba enkrat prekiniti s prakso, kako ocenjuje ta komisija. Nekorektne ocene se pojavljajo vse od 2018. Ker ni možnosti ugovora pred izdajo odločbe, imamo na Upravnem sodišču odprte štiri primere, kjer smo tožbo povsod vložili izključno zaradi nestrokovne ocene strokovne komisije. Sodišče potem vrne zadevo v ponovno odločanje, ministrstvo pa ne sledi napotkom sodišča, ampak v novi odločbi samo še zniža število točk.

Samo v primerjavo: dobljen štiriletni programski razpis, pri katerem smo izpadli, bi pomenil 115.000 EUR letne subvencije, štiriletni projektni razpis, na katerega smo se že prijavili, bi pomenil 50.000 EUR letne subvencije. Če bomo razpis tudi dobili, **ocenjevala nas bo namreč ista komisija**. Potem bodo sledili manjši enoletni projektni razpisi, ki še daleč ne bodo ustrezno sofinanciranje, tudi če katerega dobimo. Verjetno bo podobno, kot v preteklih letih: projektni razpis 2020 je dovoljeval zaprositi za 8.000 EUR (mi zaradi nekorektne ocene strokovne komisije nismo bili izbrani), projektni razpis 2021 je dovoljeval zaprositi za 10.000 EUR (bili smo izbrani s 87 točkami od 100 in prejeli 3.179,32 EUR). Smo pa na ministrstvu povzročili nekaj slabe volje, ker smo zaradi nekorektne ocene strokovne komisije tudi tu zaupali presojo Upravnemu sodišču RS, čeprav smo se uvrstili v sofinanciranje. Ker smo v tožbi navedli tudi mnenje strokovne komisije, da »*pogreša vidnejši prispevek slovenskih glasbenikov*«¹, je šel minister (ali pisec njegovega spisa ali sufler) celo tako daleč, da je v odgovoru na tožbo zapisal, da od 2018 do 2020 nismo imeli v programu nobenega domačega izvajalca, kar preprosto ni res. Niti za eno teh let to ne velja. Leto 2021 je bilo od vsega začetka v 1982 prvo leto brez slovenskih izvajalcev, ker smo skoraj ves program 2020 zaradi pandemije prestavili na 2021, sredstva pa so bila preveč omejena, da bi lahko program oplemenitili še s slovenskimi izvajalci. Taka pripomba strokovne komisije je zelo nekorektna.

S tem, ko nas je ministrstvo zavrglo pri programskem razpisu 2022-2025, ukinja mnoge dragocene razvojne našega programa. Mi smo kljub izpadu iz večletnega programskega sofinanciranja 2018-2021 in polomijam projektnih razpisov v tem obdobju vzdržali, sicer z glede števila dogodkov močno utesnjenim programom, vendar

¹ Zaradi majhnega zneska sofinanciranja, za katerega smo lahko zaprosili, smo prijavljali samo dva visoko referenčna ansambla, nizozemskega in španskega, oba nosilca nominacije ICMA (International Classical Music Award).

obdržali pomeni blagovne znamke Seviq Brežice, kljub pandemiji obdržali publiko in še razvili nekatere nove vsebine. Dobljen programski razpis bi pomenil, da se nismo utopili in smo uspeli glavo dvigniti nad vodo, zato je rezultat tega razpisa za nas še toliko hujši udarec. Posledice te odločbe vplivajo

- na izključevanje slovenskih umetnikov,
- na izključevanje uglednih mednarodnih umetnikov,
- na strategijo razvoja stare glasbe v Sloveniji in njene prepoznavnosti v mednarodnem prostoru,
- na strategijo razvoja občinstva,
- na izključevanje vzgojno izobraževalnih programov, ki vplivajo na razvoj scene in občinstva,
- na zmanjšanje unikatnih in visoko kvalitetnih, oziroma butičnih programov na področju kulturnega turizma,
- kot tudi na vse tisto, kar razpis preferira kot pomembne vsebine za slovensko kulturo.

Pohvalno je, da ista strokovna komisija (predsednica dr. Karolina Šantl Zupan in člani dr. Matjaž Barbo, dr. Darja Koter, Martina Svetina, Tadeja Vulc) ne očita več »nerazumno visokih« stroškov dela in mednarodnih potnih stroškov, premalo narejenega za slovenske umetnike, pre nizko dostopnost in še kaj. Z dosedanjimi pritožbami smo te očitke očitno uspeli odpraviti tudi ob podpori Upravnega sodišča Republike Slovenije, predvsem pa s predstavljanjem javnosti, s [poročilom izvedbe](#) in priloženimi tabelami na naši spletni strani kot dokaznim gradivom opravljenega.

Bojim se, da se v našem primeru odražajo strahovi, da nadaljujemo s prodornim programom, ki išče povezave z drugimi producenti in je kot tak nevaren oholosti in samozaverovanosti tistih, ki na svojem področju niso bili tako uspešni, kot so si želeli, da člani komisije v svojih pogledih ne razumejo pomena nacionalnega programa in da z vidika akademskega okolja težko razumejo konkretne značilnosti izvedbe programa na terenu.

Na prvi pogled deluje vtis, da je strokovna komisija dobro izbrana. Tudi če na spletu poiščemo njihove briljantne biografije, se to potrdi. Trije od petih imajo doktorsko titulo. Zdi se, da imajo vsi vsestransko dober vpogled v kulturno dogajanje.

Moje pripombe pa prikažejo nekoliko drugačno sliko. Tudi če primerjamo oceno naših prijav skozi več razpisov (projektni 2018, projektni 2020, projektni 2021, programski 2022-2025), kjer gre za program istega festivala in isto komisijo, so razlike prevelike. Poraja se vtis, da komisija ali ne ve, kaj piše, ali pa je pod pritiskom, kako mora oceniti in si potem izmišljuje neumnosti. Vedno bolj sem prepričan, da slovenska kultura potrebuje prevetritev razpisne politike. [Predlog, ki sem ga oblikoval s svetovalci](#), je objavljen na naši spletni strani (zadnji v poglavju Prispevki s področja kulturne politike).

Kot navaja odločba, je strokovna komisija ocenila naš predlog s 85 točkami. V sofinanciranje je bilo sprejetih 12 programov, ki jih je strokovna komisija ocenila najvišje. Najmanjše število točk, na podlagi katerih je bil program še sprejet v sofinanciranje, je znašalo 86 točk. To pomeni, da če bi bilo ocenjevanje strokovne komisije korektno, bi se uvrstili na bistveno višje mesto. Žal možnosti ugovora pred izdajo odločbe nismo imeli, zato bo pač Upravno sodišče preverilo korektnost ocene. V nadaljevanju so moje pripombe na ocenjevanje strokovne komisije. Prvi del obrazložitve strokovne komisije je vezano besedilo, ki je tu razdeljeno v tabelo za preglednejši komentar.

OBRAZLOŽITEV STROKOVNE KOMISIJE

Obrazložitev strokovne komisije za glasbene umetnosti ² je prvi del ocene, napisan v enem odstavku in razdeljen po stavkih za preglednejši komentar.

Obrazložitev strokovne komisije	Moj komentar
Zavod za umetnost Ars Ramovš predstavlja nedvomno enega tradicionalno najpomembnejših prirediteljev glasbenih festivalov pri nas.	<ul style="list-style-type: none">• Da, vsekakor. To vse je zelo lepo in pohvalno, ocene v kriterijih pa odstopajo od tega mnenja.
S svojim pionirskim prizadevanjem na področju uveljavljanja in promocije stare glasbe je prijavitelj	<ul style="list-style-type: none">• Da, vsekakor

² Obrazložitev ima dva dela. Prvi del, ki je splošen, je v tej tabeli, v drugem delu je ocena po kriterijih.

pomembno zaznamoval razvoj zanimanja za staro glasbo, pri tem pa bistveno pripomogel tudi pri njeni ustrezni oživitvi in izvedbi.	
V posameznih programskih enotah prijavljenega programa izkazuje nadaljevanje svojih prizadevanj ob hkratni razširitvi posameznih programskih enot, večanju števila sodelujočih in premisleku o možnih spremljevalnih programih.	<ul style="list-style-type: none"> • Da, vsekakor
Pri tem je zaznati posebno pozornost tudi do izbora sodelujočih slovenskih umetnikov, ki so vključeni v program.	<ul style="list-style-type: none"> • Da, vsekakor
Sam že tradicionalno odličen festival najavlja tokrat 20 raznolikih koncertov, pisanih glede na izbrane izvajalce, njihove sporede, njihovo provenienco itn.	<ul style="list-style-type: none"> • Komisija je slabo brala prijavo. Prijavili smo 10 koncertov, drugo so bile podporne dejavnosti. Verjetno so zamenjali konferenčni del (predtakte) s koncerti. • Programi koncertov niso bili pisani glede na izbrane izvajalce, ampak so jih ti odbrali skozi svoje raziskovalno delo. Mi programov ne naročamo, ampak generiramo prejeta ponudbo v smiseln in razvojno naravnani produkcijski sklop.
Glasba, ki naj bi jo zajemal tovrstni festival, kot dokazuje tudi prijavljeni program, že dolgo ni vezana na neko predbaročno obdobje, ampak se smiselno širi tja do romantike, torej od Mozarta do Mascagnija, kot je opisano v enem od segmentov prijavljenega programa (pri čemer vendarle bode v oči Caccinijeva Ave Maria, ki je bila prav v krogu zanesenjakov za staro glasbo že davno proglašena za ponaredek).	<ul style="list-style-type: none"> • Tudi če je Caccini kasnejša priredba, smo ta program vključili, ker se mi je zdel koncept Ave Maria, kot so ga predlagali izvajalci, zanimiv in je ideja, da ga povežemo z Marijinim praznikom (15. avgust). Tu gremo lahko v kompromis, ki samo kaže, kako cenjen je bil Caccini v kasnejših obdobjih. Sam niti nisem polagal veliko pozornosti na to. Pomemben je zaokrožen program in slovenski umetniki. • 2021 je bilo prvo leto od 1982, ko nismo imeli v programu slovenskih umetnikov, ker smo program 2020 večinoma predstavili na 2021 in v 2020 izvedli drug program.
Znotraj prijavljenega programa je opaziti tudi spodbudno pozornost do slovenskih skladateljev.	
Pohvaliti velja nedvoumno vrhunska izvajalska imena s širokimi mednarodnimi referencami (Vrh Vrezec, Jimenez, Lislevand, Artefactum, Nero, Toffano, Musica Poetica).	<ul style="list-style-type: none"> • Da, vsekakor, vsi izvajalci so vrhunski. Točkovanje komisije pa jih velik del umika iz programa.
V najavljenem programu se zdi nekoliko vsaj nenavadno prikrievanje skladateljevega imena, ki naj bi označevalo vplivnega mojstra, katerega identiteta da je v umetnosti poslovna skrivnost.	<ul style="list-style-type: none"> • Komisiji se to morda res zdi nenavadno. Verjetno ima v mislih koncert, ki ga pripravlja Dalibor Miklavčič in ki mi je 5.8.2021 ob dogovarjanju za koncert zapisal: Sam pa sem odkril izjemne, zelo zgodnje koncerte za fortepiano: Vplivali so na Mozarta!!! WORLD PREMIERE!! Sinoči je kolega zmontiral prvega od 3 trailerjev youtu.be/RGt6VPmZdJw. Naredil sem tudi prvo partituro po cca 250letih in znanstveno edicijo vseh izvedbenih materialov. • Imena avtorja ni želel sporočiti, ker bi to bila prva svetovna izvedba in se je bal kraje ideje projekta. Če bi bila prijava potrjena in bi objavili program, bi

	objavili tudi ime avtorja koncertov. Tako pa bomo ta koncert žal umaknili in bo Dalibor to napravil kdaj drugje.
Pohvaliti velja tudi široko sodelovanje z različnimi lokalnimi soorganizatorji in koproducenti, tako tudi pri pripravi zvočnega kompleta The best of Seviqc v sodelovanju z založbo ZKP RTV.	<ul style="list-style-type: none"> • Da, vsekakor
Že tradicionalno velja pohvaliti tudi posebno skrb prijavitelja do vzgoje in oblikovanja publike tudi prek najrazličnejših podpornih programov, kot ju najavljata programa PriGodbe in Potepi.	<ul style="list-style-type: none"> • Hvala, se strinjam, ampak že v naslednjem stavku se komisiji zapiše, da »program ne vsebuje večje pozornosti do izobraževalnih programov mladih«.
Komisija ugotavlja, da program ne vsebuje večje pozornosti do izobraževalnih programov mladih, kar je opaziti v izraziti starejši strukturi občinstva, tudi v primerjavi z drugimi prijavitelji.	<ul style="list-style-type: none"> • Glede na anketo (Poročilo izvedbe, Tabela VI) je povprečna starost 65 let, verjetno pa je nižja, ker mlajši obiskovalci pač slabše izpolnjujejo vprašalnik. Če bi kdo od komisije obiskal naše koncerte, bi videl, da je na njih veliko mladih. • Glede zapisa »ne vsebuje večje pozornosti do izobraževalnih programov mladih« pa komisija očitno ni prebrala podpornega sklopa Seviqc priGodbe, ali pa so zmetali skupaj različna mnenja in niso opazili kontradikcije. Čudno.

TOČKOVANJE

Kriterij	Možno število točk	Odločba 4.1.2022
1.a. Programske reference prijavitelja na osnovnem razpisnem področju v obdobju od 1.1.2018 do dne oddaje vloge na razpis (kakovost in uspešnost izvedbe programov in projektov, prepoznavnost in uveljavljenost prijavitelja v strokovni javnosti, odmevnost, število nagrad)	10	7
1.b. Reference in kakovosten izbor ustvarjalcev, izvajalcev in podizvajalcev programa na osnovnem področju	10	10
1.c. Prijavitelj ima status nevladne organizacije v javnem interesu na področju kulture	5	5
2.a. Glede na vsebino in obseg finančno uravnotežen in izvedljiv program	10	8
2.b. Stopnja finančne soudeležnosti izvajalca z lastnimi in drugimi pridobljenimi sredstvi (razen predvidenih sredstev MK)	10	10
2.c. Ustrezno ovrednotenje avtorskega dela ustvarjalcev programskih vsebin	5	3
2.d. Predvidena dostopnost programa javnosti in izkazovanje ciljev, ki presegajo lokalne interese, ter predvidena odmevnost v slovenskem in mednarodnem kulturnem prostoru	5	5
2.e. Razvoj občinstva (strategija razvoja občinstva ter predvideni načini nagovarjanja občinstva in promocije)	5	5
3.a. Tehnost in utemeljenost štiriletnega strateškega načrta, s poudarkom na prednostnih usmeritvah po posameznem programskem sklopu (navedenih v točki 5.1. razpisnega besedila)	10	4
3.b. Izkazovanje izvirnosti in ustvarjalnosti v prijavljenem programu (izvirnost, razvoj in nadgradnja umetniških ustvarjalnih postopkov, uprizoritvenih form in poetik)	10	8
3.c. Celovitost in vsebinska zaokroženost programa ter tehnost vsebinske obrazložitve in utemeljitve programa	10	10
3.d. Prispevek programa h kvaliteti in raznovrstnosti uprizoritvenih umetnosti	10	10
Skupno število točk	100	85

Utemeljitev ocen na podlagi splošnih kriterijev

V nadaljevanju so navedba kriterijev (z navedbo možnega števila točk), točkovanje komisije in moj komentar (KR).

1. OCENA REFERENČNOSTI PRIJAVITELJA IN USTVARJALCEV

10 1.a. Programske reference prijavitelja na osnovnem razpisnem področju v obdobju od 1.1.2018 do dne oddaje vloge na razpis (kakovost in uspešnost izvedbe programov in projektov, prepoznavnost in uveljavljenost prijavitelja v strokovni javnosti, odmevnost, število nagrad) ³

7 Strokovna komisija je programske reference prijavitelja na osnovnem razpisnem področju v obdobju od 1.1.2018 do dne oddaje na razpis (kakovost in uspešnost izvedbe programov in projektov, prepoznavnost in uveljavljenost prijavitelja v strokovni javnosti, odmevnost, število nagrad) ocenila z REFERENČNE – 7 TOČK, saj je na podlagi priloženih referenc ugotovila, da je prijavitelj realiziral številne izjemno odmevne festivalske dogodke v predvidenih okvirih. Pri tem velja upoštevati vrhunske reference v smislu izvedenih programov z vrhunskimi izvajalci, a je mogoče v primerjavi z drugimi prijavitelji težko oceniti izbor nekaterih izvajalcev in obseg programa ter njihovo širšo odmevnost za presežen, zato dobi oceno referenčno.

- KR:**
- Če je »prijavitelj realiziral številne izjemno odmevne festivalske dogodke«, in ko komisija pravi »v primerjavi z drugimi prijavitelji«, se seveda postavi vprašanje, kaj je sploh mislila.
 - Vsi naši dogodki »od 1.1.2018 do dne oddaje vloge na razpis« so bili smiselno ter z jasno programsko vizijo in namenom vključeni v program. Pri vseh dogodkih je bil globoka produkcijska povezava s smislom festivalske kreacije in podpore mladim umetnikom (emerging), kar je taista komisija v prejšnjih ocenah nesmiselno kritizirala kot pomanjkljivost ob šibkem razumevanju razvojne dimenzije festivalov. Ta stavek lahko razumem kot aroganten zagovor prejšnjih zmotnih ocen.
 - Ni jasno, kaj dejansko pomeni »v primerjavi z drugimi prijavitelji« in zakaj je ob taki primerjavi »težko oceniti izbor izvajalcev in obseg programa«. V obrazložitvi manjka navedba, s kom komisija naš program sploh primerja in kakšno mero so vzeli.
 - Naše reference so odlične, težko bi bile boljše. Ob izrazitem razvoju scene smo že 40 let tudi bazen za razvoj mladih umetnikov, zato ni jasno, zakaj smo tukaj izgubili 3 točke.

10 1.b. Reference in kakovosten izbor ustvarjalcev, izvajalcev in podizvajalcev programa na osnovnem področju ⁴

10 Strokovna komisija je natančno preučila program in presodila, da je v primerjavi z drugimi prijavitelji izbor vključenih referenčnih in kakovostnih ustvarjalcev, izvajalcev in podizvajalcev programa na osnovnem področju PRESEŽNE – 10 TOČK. Med najavljenimi izvajalci in/ali soustvarjalci velja večina imen za presežna na področju glasbene umetnosti, tako v smislu njihovih mednarodnih referenc kot tudi domačega pomena in ugleda. Med njimi velja omeniti denimo imena kot so: Petra Vrh Vrezec, Gregor Klančič, Dalibor Miklavčič, Mojca Jerman, Ana Vasić, pa Jorge Jimenez, André Lislevand, ansambel Artefactum, kvartet Nero, Federico Toffano, Musica Poetica idr.

- KR:**
- Se strinjam. Ampak zaradi končne ocene velik del teh »referenčnih in kakovostnih ustvarjalcev« izpade iz programa in mi ni jasno, zakaj jih potem strokovna komisija tako pohvali. Izpade tudi načrtovana večja produkcija s slovenskimi umetniki, ki bi bila velik dosežek glede razvoja slovenske scene stare glasbe in pomemben glasbeni dogodek.

5 1.c. Prijavitelj ima status nevladne organizacije v javnem interesu na področju kulture

³ 1.a: (brez referenc na področju – 0 točk; manj referenčne – 4 točke; referenčne – 7 točk; presežne – 10 točk)

⁴ 1-b: (brez referenc na področju – 0 točk; manj referenčne – 4 točke; referenčne – 7 točk; presežne – 10 točk)

5 Strokovna komisija je ugotovila, da prijavitelj IMA status organizacije v javnem interesu na področju kulture – 5 TOČK.

KR:

Brez pripomb

2. OCENA IZVEDLJIVOSTI PROGRAMA

10 2.a. Glede na vsebino in obseg finančno uravnotežen in izvedljiv program ⁵

8 Strokovna komisija je ugotovila, da je izvedljivost programa glede na vsebino in obseg finančne uravnoteženosti DOBRO – 8 TOČK, saj prijavitelj glede na obseg in vsebino dogodkov dokazuje izvedljivost programa. Vendarle prijavitelj pri tem izkazuje razmeroma velike materialne stroške in razmeroma majhna sredstva lokalnih skupnosti.

- KR:
- Odločitev, da se naša prijava po tem kriteriju oceni zgolj z osmimi od desetih možnih točk, ni utemeljena in ustrezno obrazložena. Komisija namreč najprej ugotovi, da je izvedljivost programa zasnovana dobro, saj da glede na obseg in vsebino dogodkov dokazujemo izvedljivost programa. Iz navedenega ni mogoče razbrati kaj je razlog, da naš program pri tem kriteriju ni bil ocenjen z maksimalnim številom točk. Pripomba komisije glede višine programskih materialnih stroškov in sredstev lokalne skupnosti pa je tako splošna in nekonkretizirana, da ne more šteti kot ustrezna utemeljitev za odbitek dveh točk, ki bi se jo dalo tudi v resnici preveriti.
 - Navedba o tem, da so materialni stroški razmeroma veliki, je iz trte izvita. V obrazložitvi bi morala biti navedena trditev do te mere obrazložena, da bi lahko ugotovili, kaj je s to navedbo sploh mišljeno. Vsekakor pa so navedeni materialni stroški v naši prijavi povsem v skladu z razpisnimi pogoji in naloga komisije je, da oceni prijavo na razpis.
 - Da so sredstva lokalnih skupnosti razmeroma majhna, se strinjam, vendar ponovno: komisija mora ocenjevati prijavo, v razpisnih pogojih pa ni nikakršnega napotka, koliko bi morala predstavljati lokalna sredstva. Tudi če bi bila ta ničelna (pa niso), to ne bi smel biti predmet nižje ocene. Finančna konstrukcija je pokrita, razpisni pogoji so polno doseženi, zato v obrazložitvi posledično ni podanega niti najmanjšega razloga, da pri tem kriteriju ne bi dosegli polnega števila točk.

10 2.b. Stopnja finančne soudeležnosti izvajalca z lastnimi in drugimi pridobljenimi sredstvi (razen predvidenih sredstev MK) ⁶

10 Strokovna komisija je stopnjo finančne udeležnosti izvajalca z lastnimi in drugimi pridobljenimi sredstvi (razen predvidenih sredstev MK) ocenila kot ODLIČNO – 10 TOČK, saj program predvideva 41 % soudeležnosti z lastnimi ali drugimi pridobljenimi sredstvi.

KR:

Brez pripomb

5 2.c. Ustrezno ovrednotenje avtorskega dela ustvarjalcev programskih vsebin ⁷

3 Strokovna komisija ustreznost ovrednotenja avtorskega dela ustvarjalcev programskih vsebin ocenila kot USTREZNO – 3 TOČKE, saj v primerjavi z drugimi prijavitelji avtorsko delo ustvarjalcev ni natančno ovrednoteno.

- KR:
- Odločitev, da se naša prijava po tem kriteriju oceni zgolj s tremi od petih možnih točk, ni utemeljena in ustrezno obrazložena. V obrazložitvi strokovna komisija zgolj zelo na splošno in nekonkretizirano oceni, da v primerjavi z drugimi prijavitelji »*avtorsko delo ni natančno ovrednoteno*«, kar ne predstavlja obrazložitve, zakaj je naša prijava pri tem kriteriju ocenjena z dobro in ne odlično. Odločitve komisije se posledično ne da preveriti.

⁵ 2.a: (neustrezno – 0 točk; slabo – 2 točki; sprejemljivo – 4 točke; ustrezno – 6 točk; dobro – 8 točk; odlično – 10 točk)

⁶ 2.b: (31-34%: dobro – 4 točke; 35-39%: zelo dobro – 7 točk; 40% in več: odlično – 10 točk)

⁷ 2.c: (neustrezno – 0 točk; slabo – 1 točka; sprejemljivo – 2 točki; ustrezno – 3 točke; dobro – 4 točke; odlično – 5 točk)

- Koncert je edinstveno dejanje, ki pa ga lahko ocenimo šele po izvedbi. Zato lahko k temu kriteriju pristopamo zgolj v okviru napovedi. Glede na reference izvajalcev pa so naša pričakovanja upravičeno zelo visoka. Za nižje število točk od maksimalnega pri tem kriteriju, bi morala strokovna komisija obrazložiti, kdo je slabši in zakaj. Tega pa ni znala. Zato je podala le neko pavšalno oceno izrazito političnega predznaka: nižati, kjer se da, kjer je lahko dovolj zamegljeno, da bo težko ugovarjati. Sicer strokovna komisija izbor umetnikov pohvali in je tako v nasprotju sama s seboj: »Pri tem velja upoštevati vrhunske reference v smislu izvedenih programov z vrhunskimi izvajalci« pri 1.a. in »Strokovna komisija je natančno preučila program in presodila, da je v primerjavi z drugimi prijavitelji izbor vključenih referenčnih in kakovostnih ustvarjalcev, izvajalcev in podizvajalcev programa na osnovnem področju PRESEŽNE – 10 TOČK« pri 1.b.

5 2.d. Predvidena dostopnost programa javnosti in izkazovanje ciljev, ki presegajo lokalne interese, ter predvidena odmevnost v slovenskem in mednarodnem kulturnem prostoru ⁸

- 5 Strokovna komisija je predvideno dostopnost programa javnosti in izkazovanje ciljev, ki presegajo lokalne interese, ter predvideno dostopnost v slovenskem in mednarodnem kulturnem prostoru ocenila kot **ODLIČNO – 5 TOČK**, saj program predvideva razpršenost posameznih programskih enot po Sloveniji, pri čemer prijavitelj sodeluje tudi z lokalnimi soorganizatorji. Prav tako velja izpostaviti veliko dostopnost in razvito vpetost v mednarodni prostor.

KR: Brez pripomb

5 2.e. Razvoj občinstva (strategija razvoja občinstva ter predvideni načini nagovarjanja občinstva in promocije) ⁹

- 5 Strokovna komisija je razvoj občinstva ocenila kot **ODLIČNO – 5 TOČK**, saj je v najavljenem programu zaslediti posebno skrb za razvoj občinstva, za njegovo oblikovanje in stalno povečevanje. S posebnimi projekti prijavitelj išče novih možnosti nagovarjanja občinstva in promoviranje svojih programov.

KR: Brez pripomb

3. OCENA VSEBINE PROGRAMA

10 3.a. Tehtnost in utemeljenost štiriletnega strateškega načrta, s poudarkom na prednostnih usmeritvah po posameznem programskem sklopu (navedenih v točki 5.1. razpisnega besedila) ¹⁰

- 4 Tehtnost in utemeljenost štiriletnega strateškega načrta, s poudarkom na prednostnih usmeritvah po posameznem sklopu (navedenih v točki 5.1. razpisnega besedila) strokovna komisija ocenjuje kot **SPREJEMLJIVO – 4 TOČKE**, saj v primerjavi z ostalimi prijavitelji zavod Ars Ramovš izkazuje premišljen pristop, najširši koncept promoviranja svojih programov. Kot organizator z izjemno širokim poznavanjem prostora in dolgoletnimi izkušnjami velja razumljivo gledati na prijavitelja kot tistega, ki izkazuje posebno skrb za strateški razvoj področja. Vendar komisija ugotavlja, da bi lahko bil prijavitelj v primerjavi z ostalimi prijavljenimi programi v načrtovanju svojega programa bolj konkretiziran in bolj jasno definiran, poleg tega pa z izobraževalnimi programi usmerjen tudi v iskanje mlajše publike.

- KR:
- Odločitev, da se naša prijava po tem kriteriju oceni zgolj s štirimi od desetih možnih točk, ni utemeljena in ustrezno obrazložena, saj strokovna komisija za tako velik in odločilen odbitek točk kot kritiko navaja zgolj popolnoma splošno, vsebinsko prazno in nepreverljivo navedbo, da bi bil lahko »v primerjavi z drugimi prijavitelji prijavitelj pri načrtovanju svojega programa bolj konkretiziran in bolj jasno definiran, poleg tega pa z izobraževalnimi programi usmerjen tudi v iskanje mlajše publike«, s čimer v ničemer vsebinsko ne obrazloži odločitve, da nam po tem kriteriju dodeli celo šest točk manj od maksimalnih deset. Odločitve komisije niti ni možno preveriti, sploh glede na druge navedbe strokovne komisije v

⁸ 2.d: (neustrezno – 0 točk; slabo – 1 točka; sprejemljivo – 2 točki, ustrezno – 3 točke; dobro – 4 točke; odlično – 5 točk)

⁹ 2.e: (neustrezno – 0 točk; slabo – 1 točka; sprejemljivo – 2 točki, ustrezno – 3 točke; dobro – 4 točke; odlično – 5 točk)

¹⁰ 3.a: (nejasno – 0 točk; slabo – 2 točki; sprejemljivo – 4 točke; ustrezno – 6 točk; dobro – 8 točk; odlično – 10 točk)

obrazložitvi točkovanja po tem kriteriju o tem, da prijavitelj v primerjavi z drugimi prijavitelji »izkazuje preišljen pristop, najširši koncept promoviranja svojih programov.«

- Iz obrazložitve točkovanja pri tem razpisnem kriteriju niti najmanj ni jasno v čem in na katerih njegovih točkah naš program ni konkretiziran in definiran, saj je vse predstavljeno v podrobnostih. Čudi tudi navedba v obrazložitvi, da bi lahko bili usmerjeni tudi v iskanje mlajše publike. Celoten sklop Potepi priGodbe je namenjen prav razvoju mladih, tudi publike. Razpisni kriterij je v celoti izpolnjen maksimalno v vseh pogledih in tu bi bila edina korektna ocena polno število točk.

10 3.b. Izkazovanje izvirnosti in ustvarjalnosti v prijavljenem programu (izvirnost, razvoj in nadgradnja umetniških ustvarjalnih postopkov, uprizoritvenih form in poetik) ¹¹

8 Strokovna komisija je izkazovanje izvirnosti in ustvarjalnosti v prijavljenem programu prijavitelja ocenila kot DOBRO – 8 TOČK, saj v veliki meri na najrazličnejših stopnjah najavljeni program izkazuje veliko mero preišljenosti in izvirnih pristopov pri načrtovanju. Kljub temu da gre za načeloma staro glasbo, vendarle lahko govorimo o smiselnem razvoju in nadgradnji umetniških ustvarjalnih postopkov, ne pa toliko glasbenih form, v primerjavi z ostalimi programi prijaviteljev.

- KR:**
- Odločitev, da se naša prijava po tem kriteriju oceni zgolj z osmimi od desetih možnih točk, ni utemeljena in ustrezno obrazložena, saj strokovna komisija navaja, da je najavljeni program sicer izkazuje veliko mero preišljenosti in izvirnih pristopov pri načrtovanju in da kljub temu, da gre za staro glasbo, lahko govorimo o smiselnem razvoju in nadgradnji umetniških ustvarjalnih postopkov, ne pa toliko glasbenih form, v primerjavi z ostalimi vlogami prijaviteljev, s čimer seveda v ničemer vsebinsko ne obrazloži odločitve, da nam po tem kriteriju dodeli dve točki manj od maksimalnih deset, zaradi česar odločitve komisije niti ni možno preveriti.
 - Ta del obrazložitve bolj spominja na neko povprečno glasbeno kritiko, namesto da bi ocenjevala prijavo na razpis. Ni jasno, kaj vsebinskega stoji za besedno zvezo »ne pa toliko glasbenih form«. Komisija tega ne obrazloži, se pa nekako razume, kot da bi morala naša prijava razvijati glasbene forme. To je precej zunaj konteksta, glasbene forme razvijajo skladatelji, ne pa festivali. Pri katerih drugih prijavih na razpis naj bi bila tovrstna zahteva strokovne komisije izpolnjena in kako ti razvijajo glasbene forme, komisija ne navaja. Glede na vse, kar smo podali v razpisni prijavi, bi morali tudi pri tem kriteriju dobiti polno število točk.

10 3.c. Celovitost in vsebinska zaokroženost programa ter tehtnost vsebinske obrazložitve in utemeljitve programa ¹²

10 Celovitost in vsebinska zaokroženost programa ter tehtnost vsebinske obrazložitve in utemeljitve programa strokovna komisija ocenjuje kot ODLIČNO – 10 TOČK, saj gre za program, ki je celovito in široko osredotočen na posebno glasbeno področje, v tem smislu kaže enega najbolj celovitih in vsebinsko zaokroženih pristopov. Pohvaliti velja tudi tehtnost vsebinske obrazložitve in utemeljitve programa z ostalimi programi prijaviteljev.

KR: Brez pripomb

10 3.d. Prispevek programa h kvaliteti in raznovrstnosti uprizoritvenih umetnosti ¹³

10 Komisija je ocenila, da je prispevek prijavljenega programa k razvoju glasbene umetnosti IZJEMNO POMEMBEN – 10, saj tudi v primerjavi z ostalimi programi zapolnjuje izjemno pomembno vrzel v splošnem poznavanju in razumevanju stare glasbe.

¹¹ 3.b: (nejasno – 0 točk; slabo – 2 točki; sprejemljivo – 4 točke; ustrezno – 6 točk; dobro – 8 točk; odlično – 10 točk)

¹² 3.c: (nejasno – 0 točk; slabo – 2 točki; sprejemljivo – 4 točke; ustrezno – 6 točk; dobro – 8 točk; odlično – 10 točk)

¹³ 3.d: (ne izstopa - 0, pomemben - 5, izjemno pomemben – 10)

- KR:**
- Zanimivo, da je vrzel lahko izjemno pomembna. Verjetno je komisija želela povedati, da »tudi v primerjavi z ostalimi programi izjemno pomembno zapolnjuje vrzel v splošnem poznavanju in razumevanju stare glasbe«. S tem se seveda strinjam.

Po natančnem pregledu ocenjevanja in presoji ocenjevanja strokovne komisije menim, da bi morali prejeti polno število točk (100). Zanimiv je tudi stil komisije. Najprej odlično pohvali, potem pa nejasno zablodi med primerljive. Je to norčevanje ali neka nova tehnika komunikacije? To sem v odprtem pismu poimenoval tržnica. Mislim, da sem bil še precej obziren do teh šlamastik in nebuloz.

Klemen Ramovš
17.2.2022