



Ljubljana, 18. februar 2022

## IZJAVA ZA JAVNOST

V čast mi je, da se je [Ministrstvo za kulturo odzvalo](#) na moje [odprto pismo Univerzi v Ljubljani](#). To pomeni, da moje mnenje ni povsem nepomembno, še posebej ker pismo ni bilo naslovljeno na Ministrstvo za kulturo in se je z njim seznanilo iz obveščanja javnosti.

Vendar Ministrstvo za kulturo očitno zmotno meni, da sem odprto pismo Univerzi v Ljubljani napisal, ker smo izpadli iz razpisa. Ne, odprto pismo sem napisal, **ker je treba enkrat prekiniti s prakso, kako ocenjuje ta komisija**. Nekorektne ocene strokovne komisije se pojavljajo vse od 2018. Ker ni možnosti ugovora pred izdajo odločbe in je Upravno sodišče RS edina možnost pritožbe, imamo tam odprte štiri primere, ki smo jih vse vložili izključno zaradi nestrokovnega ocenjevanja strokovne komisije. Dogaja se, da sodišče vrne zadevo v ponovno odločanje, ministrstvo pa potem ne sledi napotkom sodišča, ampak v novi odločbi še zniža število točk. In tako se to vleče v nedogled.

Glede rezultata razpisa JPR-PROG-2022-2025, na katerem nismo bili izbrani v sofinanciranje, smo se pritožili zgolj na Upravno sodišče RS. Na Ministrstvo za kulturo se glede na pravni pouk odločbe ne moremo, Univerza v Ljubljani pa z rezultati razpisa nima nič. Univerzo v Ljubljani sem zgolj obvestil, kakšne nebuloze pišejo trije člani strokovne komisije, ki jim je podelila doktorske nazive. In seveda, da takšna šlamastika nosilec doktorskih nazivov pač ne pritiče.

Če se Ministrstvo za kulturo čuti prizadeto, je to seveda problem, ki ga nisem želel povzročiti. Mi pa ni vseeno, ko ministrstvo meni, da so moje navedbe neresnične. To je podoben jezik kot v obrazložitvah strokovne komisije. Kaj je neresnično? Vse navedbe so točno povzete po zapisu v odločbi. Moje mnenje, da je to tržnica, pa je še dokaj obzirno. Odločbo in moj širši komentar najdete na [www.seviqc-brezice.si](http://www.seviqc-brezice.si) / Poslovno / Sporočila / Odprto pismo in kontekst.

Ko Ministrstvo za kulturo meni, da je moje pisanje moč razumeti kot poskus vplivanja na strokovno komisijo, bi pripomnil, da se že od samega začetka zavedam možnega vpliva, a v smeri, ki je za naš program lahko zelo škodljiva. Vendar, kot rečeno, s prakso, kako ocenjuje ta strokovna komisija, je treba enkrat za vselej prekiniti, ker je škodljiva. In čeprav nam lahko škodi, sem po premisleku napisal odprto pismo.

In če Ministrstvo za kulturo meni, da »v celoti zaupa presoji komisije, ki se je izkazala za izrazito profesionalno«, kako da je minister potem »komisijo zaprosil, da (našo) vlogo z vidika dosedanjega delovanja, kvalitete prijavljenega programa in strateškega načrta z vizijo razvoja ter raznolikosti glasbenih zvrsti ponovno obravnava in presodi ali so razmerja med ocenami glede na navedeno ustrezna«, strokovna komisija pa »mnenja ni spremenila in je vztrajala pri svojih prvotnih ocenah«. Je izrazito profesionalno to, da zgrešene ocene ne popraviš in ostajaš pri zmotnem mnenju? Očitek, da so moje izjave neresnične, pa tudi kaže na nek nivo in zatečeno stanje v slovenski kulturi.

Klemen Ramovš

**Ars Ramovš** Zavod za umetnost, marketing, promocijo in investiranje  
Institute for Art, Marketing, Promotion, and Investment  
Slovenska cesta 1, SI-1000 Ljubljana, Slovenija  
T: (+386 1) 242 08 12, T: (+386 51) 30 30 40, F: (+386 1) 242 08 15  
E: [info@k-ramovs.si](mailto:info@k-ramovs.si), [www.seviqc-brezice.si](http://www.seviqc-brezice.si)