



UNIVERZA V LJUBLJANI
Kongresni trg 12
1000 Ljubljana

Ljubljana, 12. februar 2022

Odprto pismo Univerzi v Ljubljani

Spoštovani,

trije člani strokovne komisije Ministrstva za kulturo RS za področje glasbene umetnosti – resna glasba: dr. Karolina Šantl Zupan, dr. Darja Koter in prof. dr. Matjaž Barbo, so glede na [javno dostopne življenjepise](#) doktorirali verjetno na Univerzi v Ljubljani.

Titula doktor je znanstvena kategorija. Meritev ali merjenje je del znanstvenega pristopa, ki je določen z jasno opredeljenim objektom merjenja in izbiro prave mere. Primerjave, kot jih v ocenjevanju naše prijave na razpis JPR-PROG-2022-2025 zapiše ta strokovna komisija, pa so bližje opravljanju na tržnici kot nekemu resnemu pristopu. S takim načinom nista oškodovana le ugled Ministrstva za kulturo in finančna sredstva prijavitelja za vsaj 65.000 EUR (če bo potrjena prijava na projektni razpis, sicer pa še več), ampak meče slabo luč tudi na ugled Univerze v Ljubljani, ki je doktorske titule podelila.

Poleg tega je minister zaprosil strokovno komisijo za ponovno presojo, očitno je opazil nesmisle, vendar komisija, kot je zapisano v odločbi, ki jo najdete [na tej povezavi](#), svojega mnenja ni spremenila, kar pomeni, da nesmislov ali ni prepoznala ali ni hotela. Kakšno je ocenjevanje te komisije pri drugih prijaviteljih, ne poznam. Ministrstvo za kulturo Vam bo verjetno odstopilo vpogled v druge odločbe, za oceno osebne integritete in znanstvene kredibilnosti omenjenih članov komisije pa povsem zadošča že vpogled v našo odločbo.

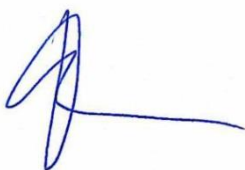
Vendar poudarjam, da taka strokovna šlamastika, kot je razvidna že zgolj iz našega primera, postavlja vprašanje, kako strokovni so lahko nosilci doktorskih titul v nadaljevanju svoje kariere in kakšni »strokovnjaki« delujejo v našem izobraževalnem sistemu. Pri utemeljitvah ocen na podlagi splošnih kriterijev, navedenih v odločbi ministrstva, navajam zapise strokovne komisije s svojim komentarjem:

Kriterij	Zapis strokovne komisije	Moj komentar
1.a.	... a je mogoče v primerjavi z drugimi prijavitelji težko oceniti izbor nekaterih izvajalcev ...	Katerimi »drugimi prijavitelji«, kaj je kriterij izbora? Katerih »izvajalcev«? To je še manj jasno, ker komisija tudi sama priznava vrhunskost prijavljenih umetnikov.
2.a.	... izkazuje razmeroma velike materialne stroške in razmeroma majhna sredstva lokalnih skupnosti.	Razpis glede tega ni opredeljeval ničesar. Komisija ne more ocenjevati nekaj, kar ni razpisni pogoj ali kriterij. Ni jasno, kaj naj bi pomenilo »razmeroma veliko« in kaj »razmeroma majhno«.
2.c.	... saj v primerjavi z drugimi prijavitelji avtorsko delo ustvarjalcev ni natančno ovrednoteno.	V primerjavi s katerimi prijavitelji? Kaj ima s tem ocena naše prijave? Ocenjuje se vendar vedno absolutno in ne primerjalno. Sicer smo v razpisu navedli imena ansamblov, člane poimensko, točen koncertni program, vsebinski opis programov in reference vseh.

3.a.	... da bi lahko bil prijavitelj v primerjavi z ostalimi prijavljenimi programi v načrtovanju svojega programa bolj konkretiziran in bolj jasno definiran, poleg tega pa z izobraževalnimi programi usmerjen tudi v iskanje mlajše publike.	S katerimi ostalimi prijavljenimi programi? Kaj naj sicer ob zelo popolni in natančni prijavi pomeni »bolj konkretiziran« in »bolj jasno definiran«? Podporni sklop Potepi pri Godbe analitično razdela jasen pristop do izobraževanja mladih. Če komisija tu ne vidi povezave z gradnjo publike, ima precej kratko pamet.
3.b.	Kljub temu da gre za načeloma staro glasbo, vendarle lahko govorimo o smiselnem razvoju in nadgradnji umetniških ustvarjalnih postopkov, ne pa toliko glasbenih form, v primerjavi z ostalimi programi prijaviteljev.	To je popoln nesmisel. Ne gre spregledati, da je dr. Barbo muzikolog in dr. Koter predava glasbeno zgodovino na Akademiji za glasbo. Očitno pa ne veda, da glasbene forme razvijajo skladatelji in ne festivali. Ali pa se komisija ne zna ravno dobro izraziti. In ko pravi »v primerjavi z ostalimi«: to je spet neko natolcevanje tržnice. Kateri ostali programi prijaviteljev in kako ti razvijajo glasbene forme?
3.d.	... v primerjavi z ostalimi programi zapolnjuje izjemno pomembno vrzel v splošnem poznavanju in razumevanju stare glasbe.	Tu nas komisija sicer pohvali, a spet ni jasna: s katerimi ostalimi? Spet nekaj kar tako na pamet, to ni ocenjevanje, to je morda primerno za glasbeno kritiko, resna ocena razpisa pa to ni. In katera »vrzel« naj bi bila »izjemno pomembna«? Verjetno so želeli zapisati, da »izjemno pomembno zapolnjujemo vrzel«, zapisali pa so, da »zapolnjujemo izjemno pomembno vrzel«. Napačen vrstni red povsem spremeni pomen. Problem slovenščine? Ne, v drugih jezikih bi bil nesmisel enak.

Vsekakor menim, da bi se morala Univerza v Ljubljani zamisliti nad tem, kako delujejo ljudje, ki jim je pred časom podelila odlikovanje znanstvene kategorije. Če se že ukvarjamo s falzifikati pri diplomskih, magistrskih in doktorskih nalogah, če se že zoperstavljamo spolnemu nasilju na visokošolskih ustanovah, lahko potem ostanemo indiferentni pri nasilju šlamastike nad stroko? Ta komisija že nekaj časa nekaznovano dela škodo in to bo potrebno ustaviti.

S spoštovanjem in lepimi pozdravi



Klemen Ramovš

P.s: Ker smo zaradi premajhnega števila točk izpadli iz štiriletnega programskega razpisa, smo se prijavi na štiriletni projektni razpis, vendar so na njem razpisna sredstva manjša. Zato smo morali preurediti koncertno ponudbo festivala in črtati razvojne mladinske programe. Rezultate bomo zvedeli predvidoma konec marca 2022, ocenjevala pa nas bo ista strokovna komisija. Zadevo smo že predali v presojo Upravnemu sodišču Republike Slovenije, vendar je to počasno in bomo lahko šele v letu 2023 oblikovali tisto, kar smo načrtovali že za 2022. Podtalna vojna z neumnostjo, aroganco in nestrokovnostjo se torej nadaljuje.